



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2416/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Alena Perhata, predsjednika vijeća, Brankice Malnar sutkinje izjaviteljice i Tajane Polić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Džonia Lucića iz Petrijeva, J. J. Strossmayera 81, OIB:76489708007, odlučujući o žalbi vjerovnika, trgovačkog društva Mull-Trans d.o.o. Mokrice 180/C, 49243 Oroslavlje, OIB:81751042446, zastupanog po punomoćnici odvjetnici Dori Hanžeković iz odvjetničkog društva Hanžeković i Partneri d.o.o., protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 90 Sp-607/2020-9 od 26. svibnja 2020., 01. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika trgovačkog društva Mull-Trans d.o.o. Mokrice kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj 90 Sp-607/2020-9 od 26. svibnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza iz osnove plaćanja između ostalih i osnove plaćanja ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik, Mull -Trans d. o. o. Mokrice, zbog svih žalbenih razloga iz članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom članka 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenjem pobijanog rješenja. Tvrdi da je potrošač nepošten jer se nije očitovao i nije dostavio popis imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine dok je sud tijekom postupka utvrdio da ima određene

pokretne imovine, prihode koje je ostvario i da je vlasnik odjavljenog osobnog vozila. Tvrdi i da je nejasno kako je sud prvog stupnja utvrdio vrijednost imovine potrošača iznosom manjim od 10.000,00 kn.

Predlaže uvaženje žalbe.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. SZ-a te članka 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

Sud prvog stupnja je analizom svih provedenih dokaza pravilno utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke za oslobođenjem potrošača od obveze žalitelja kao vjerovnika.

Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer je na dan otvaranja ovog postupka bilo evidentirano više neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove plaćanja neprekinuto je trajalo duže od tri godine (članak 79. a stavak 1. i 2. ZSP-a).

Naime, odredbom članka 79. f. stavak 2. ZSP-a je propisano da je sud dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača.

Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a i tom je provjerom utvrdio da potrošač nema takve imovine jer se u smislu odredbe članak 79. i. stavak 10. ZSP-a nekretnine ne mogu unovčiti radi namirenja tražbine vjerovnika u jednostavnom postupku stečaja potrošača (osim u slučaju iz članka 79. l stavak 3. ZSP-a o čemu se ovdje ne radi).

Osim toga ni žalitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije dokazao suprotno, da potrošač ima imovinu iz koje bi se namirila tražbina vjerovnika, odnosno da je raspolagao svojom imovinom u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, a teret dokaza te tvrdnje bila bi na žalitelju (u konkretnoj situaciji kada iz provjere koju je pravilno izvršio sud prvog stupnja to ne proizlazi).

Ni činjenica da je potrošač ostvario određene prihode po osnovi socijalnih potpora i doplatka za djecu ne dovodi u pitanje predmetno utvrđenje jer su ta primanja izuzeta od ovrhe i ne mogu se unovčiti kao stečajna masa u smislu odredbe članka 60. ZSP-a u vezi s člankom 172. stavak 1. točka 10. i člankom 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17:dalje OZ-a).

Treba kazati i da opravdano sud prvog stupnja u vrijednost potrošačke imovine nije procijenio osobna vozilo Opel astra 1.4 (godina proizvodnje 1996.) koje je objavljeno 2017. jer vjerovnik nije dokazao da bi to vozilo nakon objave fizički postojalo i da bi imalo bilo kakvu vrijednost.

Stoga i da je potrošač izjavio da nema imovine ne bi bio nepošten, jer je prema podacima suda doista nema ovršive imovine.

Osim toga za potrošača koji se nije očitovao ne smatra se da je izjavio da nema imovine jer se zakonska presumpcija iz članka 79. c točka 3. ZSP-a, da je potrošač izjavio da nema nikakve imovine odnosi tek na potrošača koji se očitovao da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a nije dostavio popis imovine, o čemu se u ovom predmetu ne radi.

Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe članka 380. stavak 1. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbama članka 10. SZ-a i člankom 23. ZSP-a, valjalo odbiti njegovu žalbu i odlučiti kao u izreci.

U Rijeci, 01. srpnja 2020.

Predsjednik vijeća
Alen Perhat

Broj zapisa: **17897-9d978**

Kontrolni broj: **0fbcb-1fdd7-438ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ALEN PERHAT, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.